

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 85 DEL 8/1/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 3 DEL 9/1/2018

Verbale della I° adunanza

Il giorno 8/3/2018, alle ore 8,00 presso la Clinica Odontoiatrica Universitaria del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna sita in Via S.Vitale 59, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie – Settore concorsuale 06/E3 - SSD MED29.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 405 del 23/1/2018:

Componente: Prof.Claudio Marchetti – Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.Enrico Sesenna – Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Parma;

Componente: Prof.Francesco Carinci – Professore Associato MED29 presso l'Università di Ferrara

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Claudio Marchetti, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Francesco Carinci.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 85 del 8/1/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 3 del 9/1/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.



A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando:

S.Koerdt et al

Lymph node management in the treatment of oral cancer: analysis of a standardized approach
Journal of Cranio-Maxillo-facial Surgery 2016, 44, 1737-42

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che ha presentato istanza di partecipazione n. 1 candidato e che pertanto a norma di legge è ammesso alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame della domanda pervenuta e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 8/4/2018. Tale termine dovrà essere comunicato al candidato al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che la durata della discussione sarà di 20 minuti.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Achille Tarsitano.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica il candidato il giorno 8/3/2018 alle ore 9 presso la Clinica Odontoiatrica Universitaria di Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 8,55 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 8/3/2018 alle ore 9 presso la Clinica Odontoiatrica Universitaria per la discussione pubblica.



Bologna, 8/3/2018

PRESIDENTE Prof. Claudio Marchetti



COMPONENTE Prof. Enrico Sesenna



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Carinci



ALLEGATO 1)

**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie, Settore concorsuale 06/E3, SSD MED29, composta da

PRESIDENTE: Prof. Claudio Marchetti- Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Enrico Sesenna – Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Parma;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Francesco Carinci – Professore Associato MED29 presso l'Università di Ferrara;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100 .

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100 , mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100 . Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 3
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 3
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 8
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 2.
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5.
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 3
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5.
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 1.



La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

1. Monografie max punti 1 per monografia fino ad un max di punti 5
2. Articoli su riviste dotate di IF max punti 2 per articolo fino ad un max di punti 40
3. Articoli su riviste non dotate di IF max punti 0,5 per pubblicazione fino ad un max di punti 5
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 10

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof. Claudio Marchetti



COMPONENTE Prof. Enrico Sesenna



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Carinci



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Achille Tarsitano
Nato a

Il dr. Achille Tarsitano, laureatosi in Medicina e Chirurgia nel 2007 e specializzatosi in Chirurgia Maxillo-facciale nel 2013, attualmente ricopre il ruolo di Ricercatore a tempo determinato Junior. Risulta essere autore di 46 pubblicazioni scientifiche su riviste del settore, tutte indicizzate e dotate di impact factor. Ha svolto numerose attività didattiche relative alla disciplina sia in ambito pre-laurea che post-laurea ed è stato relatore a 34 Congressi/Convegni nazionali e a 12 internazionali. E' contitolare di un brevetto italiano su tematica oncologica e ha conseguito 4 premi . E' possessore della Abilitazione Scientifica Nazionale per la II° fascia di Professore Universitario.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Claudio Marchetti:

Il candidato dr. Achille Tarsitano dimostra una costante e progressiva crescita professionale nel corso degli anni, caratterizzati da una intensa attività clinica, pubblicistica e di ricerca. La documentazione esibita permette di esprimere un giudizio positivo sul candidato e sulle sue potenzialità future.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, "buono".

Commissario Prof. Enrico Sesenna:

Il candidato dr. Achille Tarsitano presenta una attività professionale e scientifica di ottimo livello in special modo nello sviluppo di nuove metodologie applicate alla chirurgia maxillo-facciale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo anche nell'ottica del futuro professionale del candidato stesso

Commissario Prof. Francesco Carinci:

Il candidato dr. Achille Tarsitano dimostra una crescita scientifica incrementale nel corso degli anni, qualitativamente elevata e correlata alla attività clinica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è più che positivo per il conseguimento dell'obiettivo concorsuale

giudizio collegiale:

La commissione unanime valuta la produzione complessiva del candidato di ottimo livello e assolutamente idonea al ricoprimento del ruolo messo a concorso.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Bologna, 8/3/2018

PRESIDENTE Prof. Claudio Marchetti

COMPONENTE Prof. Enrico Sesenna

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Carinci




VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 85 DEL 8/1/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 3 DEL 9/1/2018

Verbale della II adunanza

Il giorno 8/3/2018, alle ore 9,00, presso la Clinica Odontoiatrica Universitaria del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna sita in Via S.Vitale 59, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 85 del 8/1/2018 :
Componente: Prof.Claudio Marchetti – Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.Enrico Sesenna – Professore Ordinario MED29 presso l'Università di Parma;
Componente: Prof.Francesco Carinci – Professore Associato MED29 presso l'Università di Ferrara

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 9,10 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato Dott. Achille Tarsitano di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 8/4/2018.

Alle ore 9,15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Achille Tarsitano.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

biologia del carcinoma squamocellulare del cavo orale e suoi markers
tecniche chirurgiche in oncologia maxillo-facciale
tecniche ricostruttive 3D in oncologia maxillo-facciale

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 1737 del testo scelto:

S.Koerdt et al

Lymph node management in the treatment of oral cancer: analysis of a standardized approach
Journal of Cranio-Maxillo-facial Surgery 2016, 44, 1737-42

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28/40, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 0
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: punti 6
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 1
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 3.
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 1
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 5.
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 4
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 42,5/100, di cui:

Monografie: punti 0

- Pubblicazione n°1 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°2 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°3 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 1
- Pubblicazione n°4 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 1
- Pubblicazione n°5 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°6 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 1
- Pubblicazione n°7 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°8 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°9 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°10 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 0,5
- Pubblicazione n°11 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°12 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°13 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°14 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 1
- Pubblicazione n°15 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°16 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°17 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 1
- Pubblicazione n°18 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°20 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2
- Pubblicazione n°21 su rivista dotata di IF (vedi elenco pubblicazioni esibito dal candidato): punti 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 9.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,5/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Achille Tarsitano – (giudizio collegiale)

Alla luce del colloquio con il candidato e considerata anche la prova di lingua inglese la commissione unanime esprime giudizio altamente positivo per il superamento complessivo della prova.



La Commissione redige la seguente graduatoria di merito del candidato dr. Achille Tarsitano, che risulta idoneo avendo superato la valutazione di 60/100:

1° Dott. Achille Tarsitano punti 70,5/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 10,00, la seduta viene tolta.

Bologna, 8/3/2018

PRESIDENTE Prof. Claudio Marchetti



COMPONENTE Prof. Enrico Sesenna



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Carinci

